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Заявление

о возбуждении ненависти либо вражды, а равно унижении человеческого достоинства

Интернет портал АНТРОПОГЕНЕЗ.РУ на сайте по адресу: vk.cc/9GbWwy опубликовал стенограмму доклада Александра Бутягина, археолога, д.и.н., зав. сектором античной археологии Государственного Эрмитажа, руководителя экспедиции на раскопках вилл Стабий (Италия) . Название доклада: «Гибель Помпей в XVII веке? Величайшая катастрофа античности в кривом зеркале «альтернативной истории»» (сведения привожу согласно информации на указанном сайте).

Доклад прочитан 15 июня 2019 года в Москве в огромном зале НИТУ «МИСиС», где собралось 1100 участников, в рамках организованного под эгидой интернет-портала Антропогенез.ru научно-просветительского форума «Учёные против мифов X».

Доклад разошёлся по интернету и размещен на десятках сайтов, что легко обнаружить через поисковик.

Заявленная цель доклада: опровергнуть утверждение ряда учёных, что гибель Помпей под лавой вулкана Везувий произошла в 1631 году, а не в 79 году, как принято считать в официальной науке.

Однако на самом деле доклад полностью посвящён возбуждению ненависти и вражды, а равно унижению человеческого достоинства по признаку принадлежности к социальной группе приверженцев альтернативной истории - научного течения исторической мысли Новая Хронология (далее НХ).

Я являюсь сторонником НХ. Поэтому меня этот доклад сильно возмутил, так как унизил моё человеческое достоинство по признаку принадлежности к социальной группе сторонников НХ. Социальное достоинство является категорией личного или группового самосознания, поэтому достаточным основанием для возникновения этого признака – унижения социального достоинства – является заявление самого лица или представителей социальной группы.

Краткий анализ доклада на предмет наличия признаков возбуждения социальной ненависти и вражды, а также унижения человеческого достоинства прилагаю.

Указанные действия докладчика подпадают под действие п.б ч.2 ст.282 УК РФ – «Действия, направленные на возбуждение ненависти либо вражды, а также на унижение достоинства человека либо группы лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, а равно принадлежности к какой-либо социальной группе, совершенные публично, в том числе с использованием средств массовой информации либо информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет»: б) лицом с использованием своего служебного положения».

Использование своего служебного положения Бутягиным очевидно в силу примечания 1 к ст. 285 УК РФ, потому что он является должностным лицом - руководителем подразделения в государственном учреждении, т.е.имеет организационно – распорядительные полномочия. Согласно Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 03.11.2016 N 41 использование служебного положения выражается не только в умышленном использовании указанными выше лицами своих служебных полномочий, но и в оказании влияния исходя из значимости и авторитета занимаемой ими должности на других лиц в целях совершения ими действий, направленных, в частности, на возбуждение ненависти либо вражды, а также на унижение достоинства человека либо группы лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, а равно принадлежности к какой-либо социальной группе.

В соответствии со ст. 151 УПК РФ предварительное следствие по преступлениям, предусмотренным ст. 282 УК РФ, производится следователями Следственного комитета РФ.

Согласно ст. 152 УПК РФ предварительное расследование производится по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления.

Возбуждая в обществе рознь против альтернативной истории, которую он уничижительно называет «кривым зеркалом», докладчик А. Бутягин резко противоречит мнению Президента РФ Путина В. В. о том, что альтернативная информация полезна и необходима, которую он высказал, поздравляя ВГТРК с 25-летием в мае 2016г.: «Монополия всегда вредна, а в информационной сфере тем более…люди…должны услышать, увидеть альтернативную точку зрения».

Этими действиями А. Бутягин проявляет явное неуважение к государству и органам власти РФ, возбуждает рознь по отношению Президента РФ (подробно в приложении п. 2.5).

Прошу Вас возбудить уголовное дело по п.б ч.2 ст.282 УК РФ в отношении автора данного доклада Бутягина А. М.

Приложение:

Краткий анализ доклада Бутягина А. М. на предмет наличия признаков возбуждения ненависти и вражды, а равно унижение человеческого достоинства - на 11 листах.

20.01.20. Халилов Г.З.

Краткий анализ

доклада А. Бутягина на предмет наличия признаков возбуждения

ненависти и вражды, а равно унижения

человеческого достоинства

15 июня 2019 года в Москве в огромном зале НИТУ «МИСиС», где собралось 1100 участников, под эгидой интернет-портала Антропогенез.ru прошёл научно-просветительский форум «Учёные против мифов X», посвящённый, как сказано в лозунге форума, «настоящей науке и борьбе с мракобесием».

Среди приглашённых учёных выступил Александр Бутягин, археолог, д.и.н., заведующий сектором античной археологии Государственного Эрмитажа, руководитель экспедиции на раскопках вилл Стабий (Италия). Тему своего доклада (стенограмма по адресу vk.cc/9GbWwy ) он озаглавил так: «Гибель Помпей в XVII веке? Величайшая катастрофа античности в кривом зеркале «альтернативной истории»».

Заявленная цель доклада: опровергнуть утверждение ряда учёных, что гибель Помпей под лавой вулкана Везувий произошла в 1631 году, а не в 79 году, как принято считать в официальной науке.

Доклад изложен простым и понятным для слушателей языком. Психологическое содержание текста выражено прямо, а не завуалированно. Поэтому информация воздействует на слушателей непосредственно, обеспечивая нужный докладчику уровень эмоционального восприятия и формируя соответствующее эмоциональное отношение к событиям и субъектам истории. Пропагандируемые идеи легко усваиваются.

То есть, содержательный анализ текста доклада А. Бутягина вполне доступен грамотному человеку и не требует специальных познаний.

Экспертиза документов на предмет наличия в них экстремистских идей относится к лингвистической экспертизе.

1. Введение

Анализируемый документ имеет почти официальный информационно-просветительский статус. Об этом свидетельствуют следующие обстоятельства:

- доклад прочитан на представительном форуме, организованном авторитетным научно-просветительским интернет порталом Антропогенез.ru. - докладчик – кандидат исторических наук, профессиональный археолог, заведующий сектором античной археологии Государственного Эрмитажа, то есть представитель государственного научного учреждения, имеющего безупречную репутацию и авторитет в общественном сознании страны и всемирную славу.

- место проведения – огромный зал авторитетного научного учреждения НИТУ МИСиС. В 2008 году Указом Президента РФ МИСиС стал первым российским вузом, получившим статус «Национального исследовательского технологического университета».

Информационно-просветительские документы обычно одновременно носят и пропагандистский характер. В данном случае об этом свидетельствует субъективно окрашенная позиция автора доклада.

Текст построен по схеме: постановка проблемы, раскрытие проблемы, ожидаемый-желаемый итог.

Характерные черты текста:

- деловитость, правдоподобие, якобы объективность.

- используется специальная терминология, употребляются устойчивые выражения и клише.

- наукоподобная строгость стиля изложения органично сочетается с нарочито сдержанными, как бы логически неизбежными, но достаточно экспрессивными пропагандистскими призывами, часто завуалированными под наводящие вопросы или рассуждения от первого лица.

В документе явно присутствуют три действующих лица, что характерно для информационно-просветительских и пропагандистских документов. А именно:

1.Первый субъект это группа официальных, профессиональных археологов, представителем которых является докладчик (группа докладчика). Симпатии автора доклада явно на стороне этой группы, чего он не скрывает, а подчеркивает, употребляя местоимение «мы» (нас, наши).

Текст доклада освящен авторитетом государства и общества и воспринимается как безусловно заслуживающий доверия. А информация, которую он предоставляет, как достоверная и научно выверенная.

Поэтому образ докладчика и представляемой им группы профессиональных учёных -археологов является безусловно положительным, авторитетным.

Критическая позиция докладчика выражена четко, отношение к субъектам и событиям истории эмоционально ярко окрашено.

Отчетливо видно, что докладчик (и его группа) решает мессианскую задачу: защитить и избавить слушателей от влияния «не совсем добросовестных» приверженцев «разных новых хронологий», которые стараются запутать их.

Главное оправдание и обоснование этому – провозглашаемые докладчиком нравственная порочность и научная некомпетентность сторонников НХ.

2. Второй субъект это лидеры и сторонники НХ- группа НХ.

Они изображены в докладе как нравственно порочные («не совсем добросовестные») и научно несостоятельные люди, которые используют археологические факты с целью, «чтобы вас и нас путать», то есть внести смуту в умы людей, расстроить их налаженную жизнь.

Группа НХ противопоставляется группе докладчика как имеющая несовместимую, полярно противоположную цель: если группа докладчика якобы стремится донести до слушателей историческую истину, то группа НХ наоборот, стремится обмануть и запутать их.

Группа сторонников НХ наделена резко отрицательными чертами: и нравственными, и интеллектуальными. Их образ и действия вызывают у слушателей неприязнь, сильную антипатию, негативное отношение.

(Формирование отрицательного образа социальной группы – признак, характеризующий унижение социального достоинства, возбуждение социальной ненависти и вражды, т.е.экстремизма).

3. Третий субъект это аудитория. Автор доклада изображает её своим союзником, которого надо освободить от дурного влияния сторонников НХ.

Трехсоставность субъекта текста свидетельствует о политическом характере его содержания.

1. Основная часть
   1. Структура текста доклада.

1.1.Как ставится проблема (вводная часть доклада) .

Проблема ставится прямо. В самом начале доклада автор объявляет, что сейчас расскажет, почему «разные новые хронологии… очень глубоко ошибаются», датируя гибель Помпей 1631 годом.

1.2.Раскрытие проблемы (основная часть доклада) - представляет из себя вольную интерпретацию фактов, манипулирование ими, приписывание вещественным доказательствам не существующих свойств, чтобы делать выводы, не соответствующие обстоятельствам, использование эмоционально окрашенной лексики для формирования негативных установок. Одним словом, попытку доказать желаемое путем сознательного искажения логики доказывания и логики мышления.

1.3.Достижение ожидаемого результата (заключение доклада) выражено лаконично, что сторонники НХ «не совсем добросовестные или очень сильно увлекающиеся люди», которые имеют целью, «чтобы вас и нас путать». Хотя доклад, претендующий на научность, должен бы в заключение сделать вывод о решенности заявленной во введении задачи, а именно: о том, что Помпеи завалены пеплом Везувия в 79 году, а не в 1631 году.

* 1. Объективные признаки

характеризующие возбуждение социальной ненависти и вражды,

а равно унижение человеческого достоинства

(далее - социальной розни).

2.1.Уже в название доклада заложена отрицательная эмоциональная оценка альтернативной истории, которую автор назвал «кривым зеркалом» и заключил в кавычки. Здесь применяется выражение «кривое зеркало», которое воспринимается в массовом сознании как искажение сути, как явное несоответствие оригиналу, а под влиянием всем известного юмористического шоу Петросяна Е. В. «Кривое зеркало» - как пародия на жизнь. Поэтому применение выражения «кривое зеркало» есть приём психолингвистического воздействия, основанного на использовании выражений, негативно воспринимающихся в массовом сознании, с целью дискредитировать альтернативную историю, внушить мысль слушателям о несерьёзности и пародийности её.

Отрицательная эмоциональная оценка есть признак возбуждения розни. В данном случае - социальной розни по признаку приверженности альтернативной истории, под которой автор понимает научное направление исторической мысли «Новая хронология», лидером которой сегодня является академик РАН Фоменко А. Т. Об этом Бутягин А. сообщает в самом начале доклада, презрительно называя «Новую хронологию» «разные новые хронологии, которые пытаются подтянуть разные события поближе к нашему времени», и обещает рассказать, что они «очень глубоко ошибаются».

Здесь автор выражает презрение и пренебрежение с помощью следующих психолингвистических средств: выражение «разные новые хронологии» психологически характеризует Новую хронологию как недостойную внимания мелочь, ерунду, как ущербную, неполноценную концепцию (применение слова «разные» девальвирует объект, а употребление Новой Хронологии во множественном числе умаляет её, выражает ущербность, неполноценность). Такими специальными психолингвистическими средствами докладчик передаёт слушателям отрицательную эмоциональную оценку, унизительную характеристику НХ, осуществляет пропаганду неполноценности социальной группы НХ и несостоятельности самой концепции.

Отрицательная эмоциональная оценка, унизительная характеристика, пропаганда неполноценности, осуществляемые с применением специальных психолингвистических средств - эти действия являются признаками, характеризующими смысловую направленность текста доклада на возбуждение социальной розни.

Словосочетание «очень глубоко ошибаются» тоже имеет большой отрицательный эмоциональный заряд, представляет собой отрицательную эмоциональную оценку непосредственно сторонников Новой Хронологии. Эмоциональность осуществляется применением слов, указывающих на превосходную степень: «очень глубоко». Отрицательный знак даётся словом «ошибаются», большой минус – выражением «очень глубоко».

Как видим, действия докладчика направлены на формирование отрицательной эмоциональной установки и негативного социального стереотипа в отношении приверженцев альтернативной концепции истории «Новая хронология» и в отношении самой концепции, что является признаком, характеризующим смысловую направленность текста доклада на возбуждение социальной розни.

Тут же докладчик неодобрительно приписывает Новой хронологии намерение, стремление «подтянуть разные события поближе к нашему времени». Из контекста видно, что автор утверждает, что в этом суть НХ и причина её ошибочности. Но на самом деле суть НХ в применении научных методов датирования событий истории. Видим, что автор доклада преднамеренно искажает, извращает суть НХ, одновременно эмоционально отрицательно оценивая её. Отрицательной эмоциональной оценке служат такие психолингвистические средства как просторечное выражение «подтянуть», которое имеет эмоциональную окраску, выражающую примитивность; слово «разные» выражает неразборчивость, беспринципность группы НХ.

Сознательное искажение, извращение специфики социальной группы есть признак возбуждения социальной розни.

Приписывание группе опасных, нежелательных, отрицательно оцениваемых намерений по отношению к ценностям другой группы ( автор обвиняет НХ в стремлении изменить датировки исторических событий, что для его группы является неприкосновенной ценностью) есть признак возбуждения социальной розни.

Сознательное искажение специфики социальной группы, отрицательная эмоциональная оценка, формирование негативного социального стереотипа, выражение презрения, приписывание нежелательных, опасных намерений, пропаганда неполноценности по признаку альтернативности исторических идей характеризует смысловую направленность доклада Бутягина на возбуждение социальной розни, а применение для этого специальных психолингвистических средств свидетельствует об умысле автора на возбуждение социальной розни.

(Согласно ст. 1 ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» возбуждение социальной розни есть экстремистская деятельность. Также такие действия предусмотрены ст. 282 УК РФ и ст. 20.3.1 КоАП РФ) .

2.2.А. Бутягин продолжает: «Даже достаточно сказать, что когда я в самый первый раз читал книги Фоменко и Носовского, раздел про археологию просто состоял исключительно не из опровержений, а из рассказов об археологических ошибках или фальсификациях. «Ну мол, они же там все время врут»».

Эта цитата имеет смысловую направленность на формирование у слушателей впечатления, что лидеры Новой Хронологии (далее НХ) Фоменко и Носовский некомпетентны в археологии, но имеют целью обвинить археологов в фальсификации данных и поэтому они в разделе про археологию в своей книге, будучи неспособны привести опровержения, просто пишут рассказы об археологических ошибках и фальсификациях, допускаемых профессиональными археологами.

Тут докладчик по умолчанию вводит утверждение, что опровержение и рассказ об ошибках и фальсификациях – это две разные вещи. Рассчитывает, что слушатели, под впечатлением его авторитета и эмоциональных обвинений, не заметят, что опровержение это и есть «рассказ об ошибках и фальсификациях». То есть обвиняет лидеров НХ в том, что они даже опровержения не написали, а сам тут же приводит эти опровержения, но другими словами, молча подменяя смысл понятий.

Видим, что утверждение Бутягина об отсутствии опровержений в книге Фоменко - Носовского не соответствуют обстоятельствам, которые сам Бутягин и приводит, т.е. докладчик преднамеренно искажает логику мышления.

Тут очевидно в действиях докладчика:

1. приписывание авторам НХ научной некомпетентности и нечистоплотности (даже не могут написать опровержение, только очерняют честных археологов) ;
2. преднамеренное искажение логики мышления (преднамеренное несоответствие вывода обстоятельствам);
3. подмена смысла понятий (называет опровержение рассказом об ошибках и фальсификациях).

Утверждения (приписывание) о нравственной и профессиональной порочности лидеров социальной группы, а также преднамеренное искажение логики мышления и подмена смысла понятий являются объективными признаками возбуждения розни по отношению к социальной группе.

Фактически Бутягин занимается внушением слушателям своего неприязненного отношения к альтернативной истории.

Этой цели служит и пренебрежительная интонация голоса докладчика (см.видеоролик по тому же адресу). А так же употребление психолингвистических приёмов - слов и словосочетаний, подчеркивающих презрение к лидерам НХ, отрицательно эмоционально оценивающих их деятельность.

Например:

- Выражение «даже достаточно сказать», которое имеет большой отрицательный эмоциональный заряд, указывает на слабость, несостоятельность позиции НХ с точки зрения археологической науки, унижает, умаляет её, то есть является унизительной эмоциональной характеристикой, отрицательной эмоциональной оценкой НХ. Достигается такой эффект употреблением выражения «достаточно сказать», где наречие «достаточно» означает наименьшую меру речи, которую хватит, чтобы оценить НХ. Частица «даже» усиливает уменьшение. Получается смысл: НХ настолько примитивно, что «требуется очень мало», «легко понять».

- Выражение «когда я в самый первый раз читал» также эмоционально окрашено, подтверждает, усиливает умаляющий смысл предыдущего словосочетания, несёт информацию, что с первого взгляда понятно, что альтернативная история несостоятельна, а альтернативные историки не достойны внимания серьёзных археологов. Способствует этому, в частности, применение слова «самый», который в сочетании с качественным прилагательным выражает превосходную степень и указывает на крайний предел признака (такой первый, что первее не бывает).

Тут очевидно подчеркивание докладчиком своего превосходства над «никчёмной» НХ, которую он, как профессиональный археолог, может раскусить с самого первого раза, настолько очевидна изначальная несостоятельность НХ.

- Унизительная эмоциональная оценка, утверждение об изначальном превосходстве одной социальной группы, представителем которой является докладчик, и порочности другой группы есть признаки, характеризующие смысловую направленность текста доклада на возбуждение социальной розни.

2.3.На сайте НХ по адресу <http://new.chronologia.org/lantratov/pompei.php>

опубликована статья «Когда погибли Помпеи, Или Как «учёные» ведут борьбу с «лженаукой»», автор А.В. Лантратов, в которой анализируется данный доклад А.Бутягина с научной точки зрения. В ней приводится ряд примеров преднамеренного искажения логики доказывания, примененную Бутягиным. Вот некоторые приёмы из этого ряда, которые являются признаками возбуждения социальной розни против НХ:

- сознательное утаивание фактов.

- порча вещественных доказательств, изменение их свойств.

- вольная, тенденциозная интерпретация фактов, откровенное фантазирование.

- приписывание доводов оппонентам и затем успешное опровержение их.

- тенденциозный подбор фактов

- отсутствие причинно-следственной связи.

- ложные измышления о памятниках истории, которые являются научной ценностью для социальной группы НХ.

- приписывание несуществующих свойств вещественным доказательствам, вплоть до юмористических, карикатурных, то есть игнорирование доказательной силой факта.

- приписывание доказательной силы фактам, которые заведомо ничего не доказывают.

- извращенное толкование письменных источников.

Вывод Лантратова А. В. :

«… доклад А. Бутягина – яркий образец нежелания профессиональных историков вникать в критику своих построений и давать ответы на неё по существу, сопровождаемого постоянной подменой тезисов оппонентов и умолчанием значимых деталей их аргументации, вплоть до прямого обмана».

Данный вывод Лантратова безупречно обоснован и включает в себя несколько признаков, указывающих на смысловую направленность доклада Бутягина на возбуждение социальной розни в отношении НХ, а именно: игнорирование аргументации оппонентов или же тенденциозная манипуляция ею, применение ложных измышлений.

Рассмотрим подробно два из перечисленных признаков:

1. Лантратов обращает внимание, «что на показанном А. Бутягиным слайде опровергающая его слова подпись оказалась обрезанной». Это обстоятельство свидетельствует о том, что докладчик умышленно исказил вещественное доказательство, нарушил её целостность таким образом, что уменьшил её информативность. Но Лантратов, как честный историк, перепроверяет свое обвинение и находит доказательственный факт, подтверждающий его: «Впрочем, не возводим ли мы напраслину на уважаемого археолога, подозревая его в явной недобросовестности? Быть может, «творческая» обрезка рисунка вовсе не его рук дело, и именно в таком, кем-то уже «облагороженном», виде он и попался докладчику на глаза? Нет, если мы обратимся к его же лекции «История [поселений] округи Везувия и их раскопок» (прочитанной 14 февраля 2019 года в Санкт-Петербурге, под эгидой Центра «Архэ» и проекта «Ойкумена»), то обнаружим, что в ней рисунок колодца был приведён им целиком, вместе с отлично видимой и легко читающейся подписью. Видимо, потому что тогда она А. Бутягину ещё ничем не мешала».

Видим, что Лантратов «ловит Бутягина за руку» за делом сознательного, умышленного нарушения целостности вещественного доказательства с целью уменьшения ее информативности.

Эти действия Бутягина указывают на умысел и являются признаком, характеризующим смысловую направленность текста его доклада на возбуждение розни.

1. В докладе А. Бутягин приводит в качестве факта, опровергающего гибель Помпеи в 1631 году, эпитафию на Вилле Фараоно Менелла, установленную в 1635 году, в которой прямо написано, что Помпеи погибли в 1631 году. В доказательство своей правоты он приводит собственное ложное измышление, что префект, который установил эту эпитафию, решил просто повеселиться и включил в эпитафию сведения о событиях 79 года.

Здесь очевидно, что докладчик применяет ложное измышление об историческом памятнике (документе в камне), который представляет научную ценность всемирного значения, и в том числе, для группы НХ. Причём это измышление носит небрежно юмористический, карикатурный характер и содержит в себе издевку по отношению к указанной ценности.

Применение ложных измышлений о памятниках истории, входящих в число социальных ценностей определённой группы, преподнесение их в карикатурном виде, включающем издевку над ними есть признак, характеризующий смысловую направленность текста доклада на возбуждение социальной розни.

(Существенное замечание: учёный, научный сотрудник Эрмитажа проявляет способность исказить и осмеять любой памятник истории человечества, вопреки требования ч. 3 ст. 44 Конституции РФ: Каждый обязан заботиться о сохранении исторического и культурного наследия, беречь памятники истории и культуры).

2.4.Заключительная часть доклада Бутягина лаконична: «… раскопки Помпей дали массу всяких интересных данных, в том числе и те данные, которые используют не совсем добросовестные или очень сильно увлекающиеся люди, чтобы вас и нас путать».

1).Видим, что заключение не содержит вывода, утверждения о том, что истинной датой гибели Помпей является 79 год, а не 1631 год, что доказать, подтвердить было заявлено Бутягиным во водной части доклада, а содержит утверждение о порочности и неполноценности социальной группы НХ, о наличии у неё опасных намерений и враждебных действий.

Очевидна подмена цели: заявлена одна цель доклада, а достигнута другая.

Этот приём манипуляции информацией направлен на маскировку истинных целей докладчика, что является признаком, характеризующим смысловую направленность текста доклада на возбуждение социальной розни.

2).Достижение ожидаемого результата выражено утверждением, что сторонники НХ «не совсем добросовестные или очень сильно увлекающиеся люди», которые имеют целью, «чтобы вас и нас путать».

При этом группа НХ прямо не называется. Это является психолингвистическим приёмом, который применяется с целью передачи уничижительных характеристик слушателям. Потому, что слушателям ясно, о ком идёт речь, и если автор прямо не называет их, то формируется впечатление, что они настолько неполноценны, что недостойны даже упоминания. Таким приемом формируется и передается слушателям отрицательная эмоциональная оценка группы НХ.

Отрицательная эмоциональная оценка – признак направленности текста на возбуждение розни.

При этом утверждается, что группа НХ это не совсем добросовестные или сильно увлекающиеся люди. То есть проводится мысль, что они нравственно и психически порочные, неполноценные люди.

Утверждения о порочности и неполноценности социальной группы есть признак, характеризующий смысловую направленность текста на возбуждение социальной розни.

3).Видим, что заключение докладчика содержит голословное утверждение о том, что социальная группа НХ действует, имея опасное намерение использовать данные раскопок Помпеи для того, чтобы ввести общественность в заблуждение.

Приписывание опасных намерений и враждебных действий одной социальной группы по отношению к другим социальным группам является объективным признаком возбуждения социальной розни.

2.5.Возбуждая в обществе рознь против альтернативной истории, которую он уничижительно называет «кривым зеркалом», докладчик А. Бутягин резко противоречит мнению Президента РФ Путина В. В. о том, что альтернативная информация полезна и необходима, которую он высказал, поздравляя ВГТРК с 25-летием в мае 2016г.: «Монополия всегда вредна, а в информационной сфере тем более…люди…должны услышать, увидеть альтернативную точку зрения».

Видим, что государственный служащий резко противоречит главе государства!?

Этими действиями, отрицающими правоту Президента РФ, докладчик умаляет роль Президента России в информационной сфере, выставляет его некомпетентным, унижает его достоинство, проявляет явное неуважение к государству и органам власти РФ.

Очевидно возбуждение розни по отношению к Президенту России.

1. Вывод

Краткий анализ доклада А. Бутягина на предмет наличия признаков возбуждения ненависти и вражды, а также унижения человеческого достоинства выявил много признаков, характеризующих смысловую направленность доклада на возбуждение розни по отношению к социальной группе НХ и её лидеров.

Несмотря на то, что А. Бутягин принял меры по маскировке истинной цели доклада, в тексте выявлен признак, который прямо свидетельствует, что истинная цель докладчика - дискредитация научного направления исторической мысли Новая хронология, что вкупе с трехсоставностью субъекта текста свидетельствует о политическом характере содержания доклада, что в свою очередь является наиболее общим признаком возбуждения розни, характеризующим одновременно мотивировку докладчика.

21.01.20. Халилов Г. З