

# La revolución de la Nueva Cronología

Pietro Ratto

## Entrevista con Anatoly Fomenko <sup>(1)</sup>

*Profesor Fomenko, le gustaría resumir para nuestros lectores italianos sus teorías revolucionarias en relación a la línea de tiempo histórica llamada "scaligeriana", que considera errónea? Como usted sabe, la mayoría de las personas que actualmente utilizan la cronología oficial ni siquiera han oído hablar nunca de Joseph Scaliger...*

La Nueva Cronología es una área importante de la investigación, abierta en el siglo XX por estudiosos rusos (A.T.Fomenko, G.V.Nosovskij, V.V.Kalašnikov, T.N.Fomenko). Un empuje en esta investigación ha sido el descubrimiento de que la versión de la cronología y la historia de la Antigüedad y la Edad Media, comúnmente seguida, ha sido sustancialmente adulterada, y requiere una revisión fundamental que incluye el siglo XVII. Hemos llegado a esta aseveración sobre la base de nuevos métodos matemáticos, estadísticos y astronómicos especialmente procesados por nuestro grupo. Nuestros resultados han mostrado que casi todas las antiguas fuentes escritas nos hablan de hechos ocurridos en el periodo comprendido entre los siglos XI y XVII. Esto es debido a que hubo una época en que se creó la historia mundial, entre los siglos XVI y XVII, y la mayoría de estas fuentes fueron fechadas incorrectamente, por lo que los eventos medievales descritos en ellas se trasladaron artificialmente varios cientos de años en el pasado, o incluso miles, creando imágenes reflejadas, fantasmas, sobre los acontecimientos ocurridos en los siglos XI y XVII. Como consecuencia, el cuerpo de ese "fantasma" pasó a comprender las "antigüedades". Hoy en día pocas personas saben que la historia global de la antigüedad es en realidad una creación relativamente reciente, fundada los siglos XVI y XVII gracias al trabajo de los cronologistas medievales J. Scaliger (1540-1609) y D. Petavius (1583-1652) y, posteriormente, "cementada" [consolidada] por los seguidores de su escuela. En los trabajos seminales de Scaliger y Petavius la historia de la antigüedad se muestra en la forma de un marco sin ninguna justificación científica. Su única base es la "tradición de la iglesia", pero en realidad el origen de esta tradición se remonta a la época anterior al siglo XVI. La Historia, entendida como "el arte de calcular fechas", es esencialmente una rama de las matemáticas aplicadas. Por esta razón Scaliger y Petavius se consideraban a ellos mismos matemáticos. Pero el problema es que, en la época en que vivieron, los métodos matemáticos y astronómicos eran todavía muy aproximados e imperfectos, un hecho que determinó la aparición de errores en la versión *scaligeriana* de la historia. Sólo las matemáticas y la astronomía de hoy han evolucionado hasta el punto de que podemos permitirnos crear nuevos métodos objetivos que proporcionan una datación fiable de los eventos antiguos.

---

<sup>1</sup> Entrevista concedida exclusivamente por el profesor Fomenko a Pietro Ratto para In-Contro/Storia el 16 de Julio de 2014. Todos los derechos reservados.

Versión original en ruso. Traducción de la versión italiana, a cargo de Vera Bani. Traducción al castellano: Andreu Marfull-Pujadas

Gracias a nuestros métodos, hemos encontrado graves errores en la datación de los acontecimientos en la versión de Scaliger-Petavius, que fueron trasladados cientos e incluso miles de años al pasado distante. Si usted piensa que la historia es la columna vertebral de toda la historia antigua, y que es fácil de entender el cambio de este "esqueleto", cambia radicalmente el edificio de la Historia. Si cambia la fecha, todo cambia! Nuestra Nueva Cronología cambia significativamente la visión del pasado hasta ahora aceptado. Sobre la base de la Nueva Cronología la historia escrita de la humanidad empieza sólo a partir de los siglos X y XI. ¿Qué pasó antes? Por desgracia, hoy en día, sobre la base de documentos escritos, no lo podemos saber.

*En sus estudios a menudo se refiere a Nicolai Alexandrovich Morozov. Podemos aclarar el alcance de la contribución de este científico en sus teorías, así como las diferencias entre el enfoque de Morozov y el suyo?*

Las dudas sobre la fiabilidad de la cronología de Scaliger no nacieron hoy. Se habló de ellas desde un principio, desde el momento de su publicación, y se comenzó a difundir en la conciencia pública. El profesor De Arcilla, de la Universidad de Salamanca, se expresó contra la cronología de Scaliger. Luego vino el historiador y arqueólogo jesuita J. Hardouin (1646-1724), el famoso científico Sir Isaac Newton (1642-1727), el profesor alemán R. Baldauf (con unas publicaciones en los años 1902-1903), el historiador británico Edwin Johnson (1842-1901) y otros más. Pero el primero que, de un modo amplio y radical, planteó la cuestión de la base científica de la historia, fue el gran erudito enciclopedista N. A. Morozov (1854 - 1946).

Dio un paso adelante y justificó parcialmente la hipótesis de que la cronología *scaligeriana* fue alargada artificialmente en comparación con la realidad de los hechos. Analizó la cronología de Scaliger desde el presunto tiempo antiguo hasta el presunto siglo VI dC., haciendo hincapié en la necesidad de una revisión radical de las dataciones. Sin embargo, Morozov no se movió más allá del siglo VI dC. creyendo que la historia aceptada hoy en día, en relación con los siglos VI-XVII, era más o menos fiel. Sin embargo, esta opinión ha demostrado ser profundamente defectuosa. Morozov no fue capaz de localizar algún sistema en el caos que deriva de la redatación. Nosotros, sin embargo, sobre la base de nuestros nuevos métodos de datación, hemos demostrado que la cronología de Scaliger necesita su revisión incluyendo el siglo VI hasta el siglo XVII (es decir, hasta el período anterior a la época del mismo Scaliger, que, dicho sea de paso, no es fiable). En consecuencia, nuestras dataciones difieren de las de Morozov en un promedio de más de mil años.

Nosotros sostenemos que sólo después de la mitad del siglo XVII la cronología adoptada hoy en día es más o menos correcta. Antes del siglo XVII las fechas reales de muchos acontecimientos importantes fueron empujados artificialmente al pasado en aproximadamente 100, 330, 1.050 o 1.800 años. Si usted quisiera restablecer la verdadera historia, debería replantearse la datación de Scaliger, adaptándola a las medidas correspondientes a estos movimientos cronológicos.

*Una de las tesis centrales de su estudio se refiere precisamente a las citadas eruditos del Renacimiento De Arcilla o Hardouin que, en sus escritos, afirmaron que toda la historia y la literatura antigua se había compuesto en la Edad Media. Una teoría, esta, realmente desconcertante. Quiere explicarlo mejor?*

Aquí es necesario hacer una aclaración importante. No nos apoyamos en absoluto en el trabajo de los científicos que afirman que toda la literatura antigua se ha hecho en el Medievo. Asimismo, creemos que este argumento es profundamente defectuoso. La versión de la historia conocida por nosotros hoy en día no se inventó de la nada. Por el contrario, creemos que los más famosos autores de la "antigüedad" -Heródoto, Tito Livio, Homero, Jenofonte, etc.- han descrito los acontecimientos reales de los siglos XII-XVII. Sus textos no son de ninguna manera imaginaciones caprichosas. Ellos realmente trataron de contar los hechos del pasado. Pero otra cosa es que estos textos fueran luego objeto de un filtro tendencioso, es decir, a través de la censura de los siglos XVII y XVIII. Los censores de la Reforma cambiaron los escritos de estos autores en la clave que creían correcta, introduciendo en primer lugar las fechas *scaligerianas*, inexactas, y empujando artificialmente los acontecimientos reales descritos por los autores antiguos hacia un pasado misterioso. En realidad la llamada antigüedad no es otra que la época correspondiente a los siglos XII-XVI. Por este motivo, al leer hoy en día las obras de los autores antiguos, siempre debemos hacernos la siguiente pregunta: cuándo y dónde tuvieron lugar los acontecimientos descritos en las crónicas? Los acontecimientos de por sí son reales pero, a menudo, como descubrimos, ocurrieron en otro tiempo, mucho más cercano al nuestro, y muy a menudo no se encuentran en las áreas geográficas que actualmente se consideran el teatro tradicional de los hechos. En otras palabras, usted debe preguntarse constantemente: ¿Qué nos dice, de hecho, un determinado texto?

*¿Qué rol ha jugado entonces, en este camuflaje de la cronología histórica que ha identificado, la censura de la Iglesia Católica?*

Como ya he dicho, en la época comprendida entre los siglos XVI y XVIII, se estableció un proceso de censura y revisión parcial de los textos antiguos, es decir, los textos de los siglos XII-XVI. Por supuesto, el papel de los revisores católicos fue notable. Como señala acertadamente el histórico Aron Jakovlevič Gurevič "en cada siglo de la historia se ha mantenido preferentemente la historia de la iglesia, que ha sido escrita principalmente por personas del clero". Sin embargo, no sólo los historiadores de la Iglesia católica participaron en la distorsión de la historia auténtica y la creación de la versión *scaligeriana*. No fue, de hecho, únicamente el resultado de los errores naturales en las fechas datadas, debido a la imperfección de los métodos matemáticos y astronómicos de los siglos XVI y XVII. Con frecuencia, fue una falsificación deliberada con el fin de crear un "nuevo modelo del mundo antiguo", para cambiar radicalmente el cuadro completo de la antigüedad.

Las motivaciones en la base de esta actividad falsificadora son muy importantes. Hemos sido capaces de descubrirlas y lo hemos explicado detalladamente en nuestros libros. Una razón importante era para ocultar la existencia, en los siglos XIII-XVI, de un imperio unificado que cubría grandes extensiones de Eurasia, Europa, África y América, y que hoy conocemos bajo diversos nombres, como "el antiguo Imperio Romano", "el imperio de Carlomagno", "el Imperio de Carlos V", "el Sacro Imperio Romano de la nación alemana", "el Califato Árabe", "el Imperio de los Habsburgo", "el Imperio Mongol", etc. Este imperio se rompió a principios del siglo XVII a raíz de la revolución de la Reforma.

*Personalmente, leyendo su interesante libro 400 años de engaño (Macro Edizioni), me llamó la atención las notables diferencias que en él se muestran, entre los testimonios históricos*

*relativos a los antiguos eclipses y las características que deberían tener, cuando se han ajustado a la datación oficialmente atribuida por la cronología tradicional. Quiere hablarnos de ello?*

Es cierto, es un efecto interesante. El hecho es que cronologistas y los astrónomos de los siglos XVIII-XX ya se cultivaron en la base de la cronología incorrecta de Scaliger. Cuando se ocupaban de datar eclipses "antiguos" (o "antiguos" zodíacos, es decir, imágenes que muestran la posición de los planetas de acuerdo con las constelaciones del zodíaco) ya "sabían de antemano" donde deberían haber sido colocados en el eje del tiempo, de acuerdo con la versión de Scaliger-Petavius. A saber, en los supuestos "tiempos antiguos". Pero, como hemos demostrado en nuestros estudios, estos "antiguos" eclipses lunares y solares se produjeron, de hecho, en la época comprendida entre los siglos XII y XVII.

Resultó que los astrónomos y los cronologistas, en su intento de encontrar la "solución que necesitaban" en el distante y antiguo pasado, finalmente se encontraban en un aprieto. La solución adecuada, la "muy antigua", simplemente no existía. Así que los astrónomos hicieron uso de una serie de artimañas, como alargamientos, tratando de no identificar la solución astronómica precisa, pero aportando una solución que satisfacía parcialmente las circunstancias descritas en la fuente antigua. En otras palabras, se dio paso al fraude con el fin de salvar a la equivocada historia *scaligeriana*.

Si usted trata de identificar las soluciones astronómicas precisas, para satisfacer todas las condiciones descritas en los documentos "antiguos", las soluciones están en el rango de los siglos XII-XVII, y desde luego no en la antigüedad. Es obvio que en este caso la astronomía entra en grave conflicto con la versión apoyada por el cronologista Scaliger. Pero los historiadores y los astrónomos tratan de pretender que "todo está bien", sobrevolando las diferencias notables entre la astronomía y las dataciones *scaligerianas* de los eclipses y los zodíacos (horóscopos).

*¿Esto significa, profesor, que un erudito y un maestro importante como usted asume una posición como "contra-histórico", por lo no convencional? ¿Qué dificultades ha encontrado, y todavía está encontrando, entre sus colegas y los historiadores "tradicionales"?*

Nuestros estudios son de gran interés para la comunidad científica y el público en general, y algunos libros han sido traducidos a idiomas extranjeros. Muchos estudiosos de disciplinas científicas (matemáticas, física, etc.) nos apoyan. Al mismo tiempo, muchos historiadores se oponen a nuestra investigación, pidiendo en voz alta la prohibición de su difusión. Por desgracia, no tenemos noticias de sus objeciones constructivas. Nuestros métodos y resultados estadísticos no son impugnados por cualquier persona de manera significativa. Normalmente nuestros oponentes se centran en nuestras suposiciones y en nuestra reconstrucción de la historia real, a pesar de que constantemente reiteramos que nuestra reconstrucción es en gran medida hipotética.

Al mismo tiempo, podemos garantizar la fiabilidad de nuestros cálculos y las fechas a las que llegamos, sobretodo porque son verificables y los podemos repetir. En general, sin embargo, se trabaja en un ambiente de tensión, en un ambiente de lucha contra la Nueva Cronología. Ciertamente, por otra parte, muchos jóvenes historiadores nos apoyan y nos dicen cosas

interesantes, pidiéndonos no nombrarlos, por miedo a provocar la reacción negativa de algunos de sus colegas de mayor edad. Espero que en un futuro próximo la Nueva Cronología sea percibida por los historiadores con más serenidad, y que la cooperación entre los matemáticos y los historiadores, que siempre proponemos, finalmente se lleve a cabo.

*Desde mi experiencia, tal vez como te ocurre a ti, me he encontrado en ciertos momentos en una encrucijada, entre seguir aceptando y enseñar a mis muchachos un conjunto de "verdades", a menudo más ideológicas que basadas en los documentos y los hechos correspondientes, o bien renunciar a ellas negándome a seguir transmitiendo conocimientos e información que he pensado eran obviamente incorrectos. Yo he elegido el segundo camino, más que nada por escrúpulos de conciencia hacia mí y mis alumnos. Cómo ha vivido, y cómo vive, este escrúpulo? A qué ha tenido que renunciar y qué ha ganado, siguiendo la vía "contra-histórica"?*

Nosotros, al igual que usted, somos estudiosos y por ello lo principal para nosotros es la búsqueda y el logro de la verdad científica. Las dificultades externas que surgen en el camino, e incluso los ataques personales son, sin duda, un obstáculo para la investigación. Sin embargo, no nos vamos a desviar del camino elegido. Estamos muy contentos de ser capaces de crear una nueva ciencia en la encrucijada de las matemáticas, la astronomía y la historia, una ciencia llamada Nueva Cronología, que es muy clara en nuestra comprensión no sólo del pasado sino también del presente. Creo que este gran premio supera las pérdidas que hemos sufrido en este camino.

*Le estoy muy agradecido, profesor, por haberme concedido esta entrevista.*

-----

Para más detalles, consulte el sitio web NUEVA CRONOLOGÍA.